



Associazione per la lotta contro le illegalità e le mafie  
"Antonino Caponnetto" ODV  
Altro e alto

Spett.le Procura della Repubblica di  
Latina  
Sede

Spett.le Corte dei Conti Regionale Lazio  
Sede

Al Comune di Terracina  
P.zza Municipio – TERRACINA  
[posta@pec.comune.terracina.lt.it](mailto:posta@pec.comune.terracina.lt.it)

- c.a. Sindaco Dott.sa Roberta TINTARI
- c.a. Presidente del Consiglio Comunale  
Gianni PERCORSO
- Agli Assessori:  
Barbara CERILLI  
Danilo ZOMPARELLI  
Emanuela ZAPPONE  
Patrizio AVELLI  
Giovanni ANNARELLI  
Davide DI LEO  
Alessandro DI TOMMASO
- A tutti i Consiglieri Comunali
- Agli organi di stampa

La scrivente Associazione contro le illegalità e le mafie "Antonino Caponnetto", dopo aver visionato i filmati del Consiglio Comunale del Comune di Terracina tenutosi in data 12 Aprile 2022, avente quale unico punto all'ordine del giorno:

**Audizione del Direttore dell'Azienda Speciale Terracina sulla gestione delle spiagge stagione balneare 2021.**

ritiene doveroso esporre quanto segue:

Durante detta audizione il Direttore dell'Azienda Speciale Terracina, Dottoressa Carla Amici, ha, in particolare, tra l'altro, affermato che:

- Le uscite totali per la gestione degli arenili per la stagione balneare 2021 sono state pari ad euro **967.000,00**;

- Di aver incassato dalla gestione degli stessi euro 834.688,00 e di avere accumulato un deficit di gestione pari ad euro **132.578,00**;
- Di non poter adempiere erogazione, che doveva essere effettuata entro il 31 ottobre u.s. nei confronti Comune di Terracina, della somma **euro 207.000,00** prevista nel Business Plan, dalla stessa elaborato ed approvato dalla Giunta Comunale;
- Di non aver provveduto alla compilazione e relativo invio al Comune dei previsti (dalla Convenzione tra Azienda Speciale e Comune di Terracina) report mensili di gestione;
- Di aver conglobato il bilancio della gestione degli arenili nel più generale bilancio dell'Azienda speciale.

In prima istanza intendiamo porre alla Vs spett.le attenzione i dati relativi alle uscite, in quanto la somma di **967.000,00 euro** dichiarata dalla Dottoressa Amici in Consiglio Comunale quale **ammontare totale delle di uscite afferente la gestione degli arenili**, non corrisponde ai conti da noi effettuati in base alla documentazione rintracciabile sul sito dell'Azienda e alle stesse dichiarazioni della Amici, .

Infatti sommando le cifre riportate sulle determine di pagamento, pubblicate sull'albo pretorio dell'Azienda Speciale Terracina sino al 11.04.2022, per la messa in opera e gestione degli arenili oggetto dell'audizione, risultano spesi **euro 940.762,62**. (si allega sintesi riassuntiva indicante le aziende pagate, il numero delle determinazioni pubblicate e la somma pagata).

A tale cifra, vanno aggiunte, le somme ancora non corrisposte relative, sempre secondo quanto attestato dalla Dottoressa Carla Amici in Consiglio Comunale, a:

Tari	Euro	<b>50.000,00</b>
UNIPOL assicurazioni	Euro	<b>7.800,00</b>
Costo dei provvedimenti INPS, INAIL ecc, per vicenda BAGNINI	Euro	<b>24.000,00</b>
L'azienda della rimozione della sabbia non ancora pagata	Euro	<b>14.500,00</b> <b>più IVA</b>
IVA pagata con il sistema SPLIT PAYMENT		<b>non quantificata</b>
Concessione demaniale		<b>non quantificata</b>
Utilizzo dei dipendenti dell'Azienda Speciale per la gestione degli arenili		<b>non quantificata</b>

Singolare anomalia, che lascia desumere che vi siano ulteriori oneri da attribuire alle spese di gestione degli arenili, riguarda il pagamento della guardiania/vigilanza notturna, dove a fronte di una determina di assegnazione della gestione per l'intera stagione (1 lug – 30 set) pari ad **euro 56.532,60**, si registrano due determine di pagamento, una per il mese di Luglio pari ad **euro 25.685,88** ed una del mese di Agosto pari ad **euro 26.840,00**; presumendo che, per analogia con quanto pagato nei mesi precedenti, il dovuto per il mese di settembre ammonti a circa **euro 26.000,00 e** mancando solo la cifra **euro 4.006,72** per concorrere a raggiungere il totale della cifra prevista nella determina di assegnazione, risulterebbe uno scoperto, da aggiungere al complessivo costo di gestione, di oltre **euro 20.000,00**.

Altra sottolineatura merita la vicenda dei bagnini. Infatti nonostante vi siano in atto un contenzioso tra la Ditta che a cui era affidato il servizio e gli Istituti assicurativi INPS ed INAIL, le indagini

ispettive di una Task Force regionale formata da Ispettorato del Lavoro, Ispettori INPS ed INAIL e Carabinieri, e che, stando a quanto riportato dalla stampa, sia stata aperta un'inchiesta DA PARTE DELLA PROCURA DELLA REPUBBLICA, che ha indotto la stessa Direttrice dell'Azienda Speciale ad emettere un comunicato stampa in cui preannunciava la costituzione di parte civile della medesima azienda, **si è proceduto comunque alla liquidazione delle somme per il servizio dei bagnini, quando, in realtà, potrebbe essere un altro il vero datore di lavoro.** Somme a cui andranno successivamente aggiunti gli oneri derivanti dalle spettanze, non quantificate, dei bagnini che, stando alle dichiarazioni di stampa della UILTUCS, stanno proponendo vertenza, e che non è chiarito a chi saranno poste a carico.

Riteniamo inoltre che debbano essere approfondite le motivazioni per cui poche sono le determinazioni che individuano i fornitori di beni e servizi, per i quali è stato formalizzato il rapporto, rispetto al volume complessivo della spesa, e sul perché gli importi delle determinazioni di assegnazione dei lavori non corrispondano poi, alla somma finale che viene erogata, infatti troppo spesso capita di riscontrare la liquidazione di somme diverse rispetto a quanto riportato nella determina iniziale.

In altre parole un'audizione, quella della Dott.ssa Carla Amici in Consiglio comunale, falsata dalle omissioni e/o mistificazioni nonché dalla frammentazione e parzialità dei dati, che non ha messo in condizione i consiglieri di effettuare una valutazione compiuta del reale andamento della gestione degli arenili. Un'audizione da cui comunque nonostante il tentativo di mistificazione, è emerso palesemente, oltre ad una fallimentare gestione economica, il mancato rispetto del Business Plan e della convenzione tra Comune di Terracina ed Azienda Speciale, causato il primo dalla non erogazione dei **207.000,00** euro al Comune di Terracina che determina, conseguentemente, un **buco di pari importo** nel bilancio dello stesso, e dal mancato rispetto della compilazione ed invio al Comune dei report mensili, il secondo. Inoltre la fusione del bilancio della gestione degli arenili nel complessivo bilancio dell'Azienda, anche per il tramite dell'utilizzo dei lavoratori della stessa nella gestione degli arenili, palesano il chiaro tentativo di nascondere dentro il bilancio complessivo il FLOP della gestione degli arenili

Alla luce di quanto sopra esposto la scrivente Associazione contro le Illegalità e le Mafie "Antonino Caponnetto" chiede

al Presidente del Consiglio Comunale di Terracina

di intraprendere tutte le iniziative che riterrà opportune per verificare se nelle dichiarazioni, nelle omissioni e nelle mistificazioni, che non hanno consentito alla massima assise di effettuare una valutazione compiuta della reale situazione che si è determinata nella organizzazione e gestione dei litorali pubblici durante la stagione estiva dell'anno 2021, nonché nel mancato rispetto del Business Plan e della convenzione tra Comune di Terracina ed Azienda Speciale, non si sia determinato un vulnus della legalità e/o non si sia determinata una lesione dell'interesse pubblico anche di tipo erariale, e, in caso, assumere i provvedimenti necessari ;

ai Consiglieri,

qualora quanto sopra non dovesse avvenire, di assumere essi stessi iniziative nei confronti di chi non dovesse adempiere ai propri doveri istituzionali e nei confronti di chi ha, con il proprio comportamento, leso le prerogative d'istituto dei Consiglieri Comunali, quali il controllo sulla gestione della cosa pubblica:

Alle Spett.le Autorità adite

se nei fatti esposti possano rilevarsi ipotesi di reato e/o di danno erariale, ed eventualmente di adottare i provvedimenti di specifica pertinenza. Rappresentando, sin d'ora, la massima collaborazione a fornire ulteriori chiarimenti e delucidazioni in ordine a quanto esposto nella presente, si chiede, ai sensi dell'articolo art. 408 c.p.p, di essere notiziati in caso di archiviazione.

Si allega:

- A) Sintesi dei mandati di pagamento effettuati con sopra riportati la denominazione dell'azienda, il numero della determina di pagamento e la somma finale liquidata;
- B) Floppy Disk con la registrazione dei lavori del Consiglio Comunale\*;
- C) Business Plan\*

\*Solo per Procura e Corte dei Conti.

12.05.2022

La Segretaria Nazionale

